

＜第5回型取引の適正化推進協議会＞資料

一社]日本金属プレス工業協会

(1)具体的な取組の内容

これまでの協議会における議論を踏まえ、その時々の内容を頂いた資料をもとに機会があるたびに会員企業や各工業会事務局に取引適正化の重点5課題を中心に周知して参りました。

2019年11月 6日 当協会理事会にて周知

2019年11月28日 燕三条地場産業振興センターにて、技術講習会時に参加された18社に周知

2019年12月25日 オムロン倉吉事業所殿にて、賛助会員ご案内時に周知

2020年 1月29日 東洋サクセス東京支店殿にて、賛助会員ご案内時に周知

2020年 2月 4日 静岡県で開催した、安全環境シンポジウムで参加された17社に周知

2020年 2月25日 愛知県金属プレス工業会へ訪問時に周知

2020年 4月14日 石川県プレス工業協同組合へ訪問時に周知

2020年 9月11日 中企庁亀井課長様、素形材産業室長谷様をお招きしたセミナーで参加社に周知頂く

2020年 9月14日 岡山県金属プレス工業会へ訪問時に周知

2020年 9月14日 京都府金属プレス工業会へ訪問時に周知

2020年 9月14日 愛知県金属プレス工業会へ訪問時に周知

2020年 9月29日 三菱商事ロジスティクス殿へ賛助会員ご案内時に周知

2020年10月 2日 自動車総連 田中氏、城生局長へ周知

2020年10月12日 北海道金属プレス工業会へ Web 会議時に周知

2020年10月22日 東京都金属プレス工業会理事会へ須摩室長補佐様にご参加頂き参加理事に周知頂く

(2)型取引適正化の途上での好事例や新たに確認された課題について

○好事例として

- ・取引先が、交渉時に型管理等取引ガイドラインを熟知していると、交渉がスムーズに行えた。
- ・金型保管費用、一括生産と金型廃棄については従来よりも相談が大幅にやすくなった。
- ・まだまだ型の返却、廃棄は全て終わっていませんが、取り組み始めて2年半ほど経ち実感することは、聞く耳を持った取引先が増えてはいること。

○確認された課題として

- ・完成メーカーはガイドラインに対する意識が高く、改善が進んだが、ティア1は進みが鈍いので、より広範囲な啓蒙をお願いしたい。
- ・自動車及び自動車部品工業会のトップ企業は、型管理、支払い条件等の改善を率先して行っているが、これら該当業界に於いてもTier2以降は全く対応していないのが現状(弊社の場合)
- ・親事業者への要請ではなく、行政からルールとして展開、監査を行ってほしい。

以上

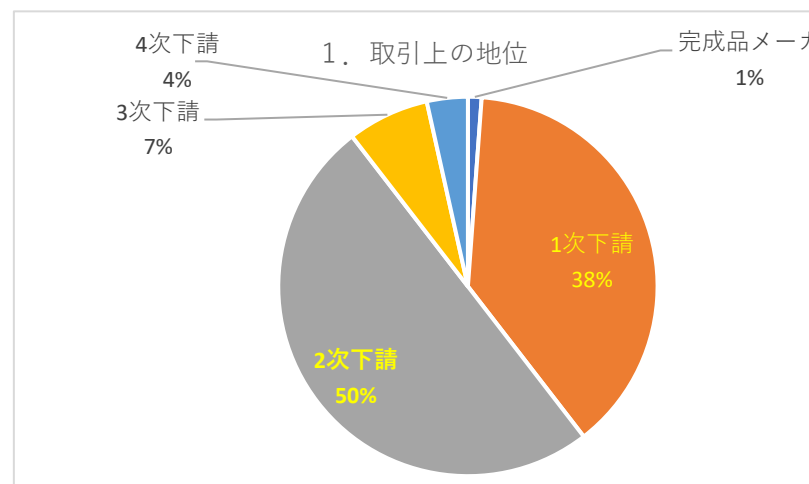
以下の資料は、当協会の自主行動フォローアップ調査集計結果より抜粋しております。

・業界基礎情報

1) 貴社自身の取引上の地位に最も近いものをお答えください。【単一回答】

完成品メーカー	1次下請	2次下請	3次下請	4次下請
1	33	43	6	3
1.2%	38.4%	50.0%	7.0%	3.5%

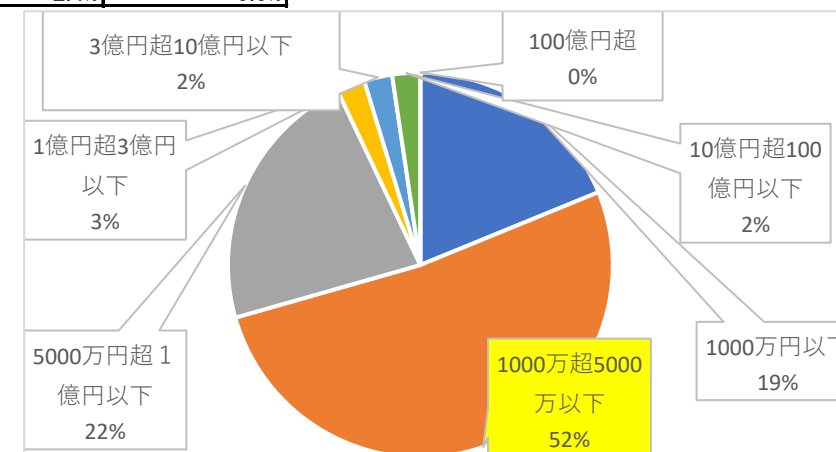
86



2) 貴社の資本金をお答えください【単一回答】

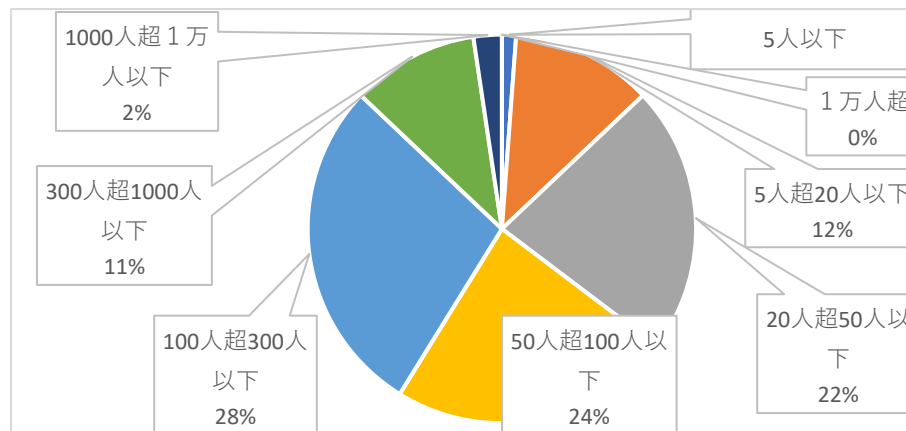
1000万円以下	1000万超5000万	5000万円超1億	1億円超3億円以下	3億円超10億円	10億円超100億	100億円超
16	44	19	2	2	2	0
18.8%	51.8%	22.4%	2.4%	2.4%	2.4%	0.0%

85



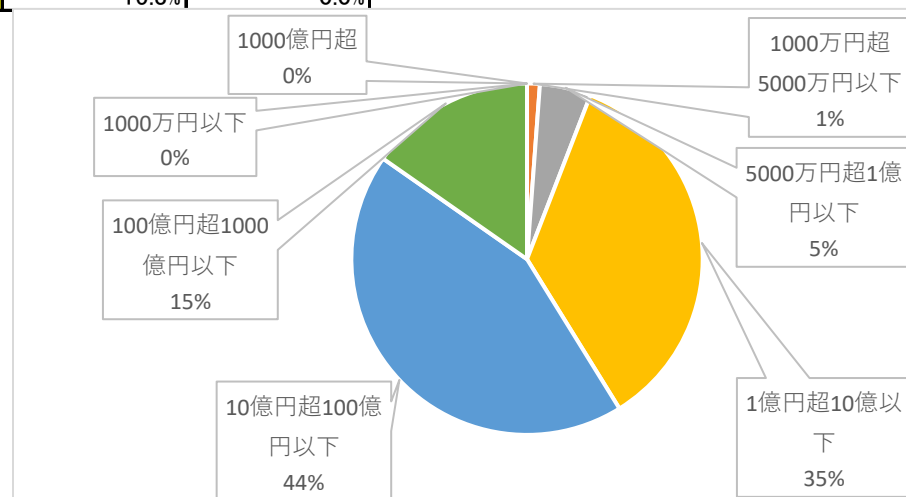
3) 貴社の従業員数をお答えください【単一回答】

5人以下	5人超20人以下	20人超50人以下	50人超100人以下	100人超300人以下	300人超1000人以下	1000人超1万人以下	1万人超
1	10	19	20	24	9	2	0
1.2%	11.8%	22.4%	23.5%	28.2%	10.6%	2.4%	0.0%



4) 貴社の昨年度の売上高をお答えください【単一回答】

1000万円以下	1000万円超5000万円以下	5000万円超1億円以下	1億円超10億円以下	10億円超100億円以下	100億円超1000億円以下	1000億円超
0	1	4	30	37	13	0
0.0%	1.2%	4.7%	35.3%	43.5%	15.3%	0.0%



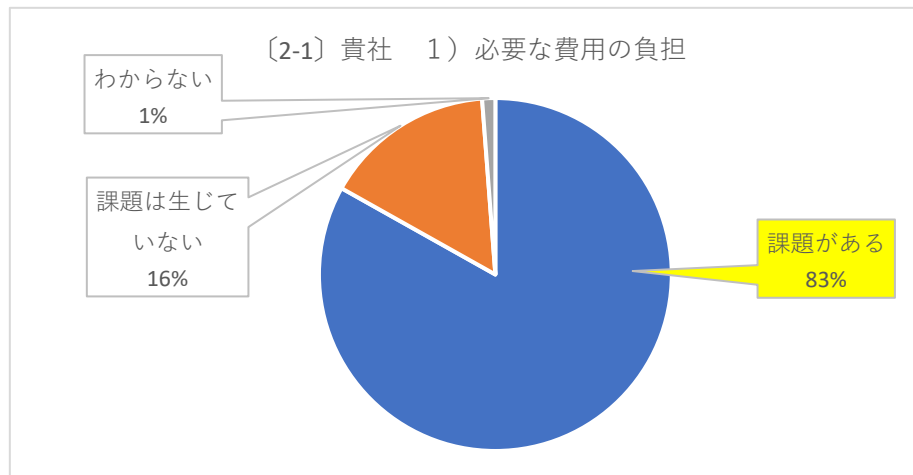
・型管理の適正化

・型の管理について課題を感じていますか。【各項目単一回答】

1)必要な費用の負担

課題がある	課題は生じていない	わからない
69	13	1
83.1%	15.7%	1.2%

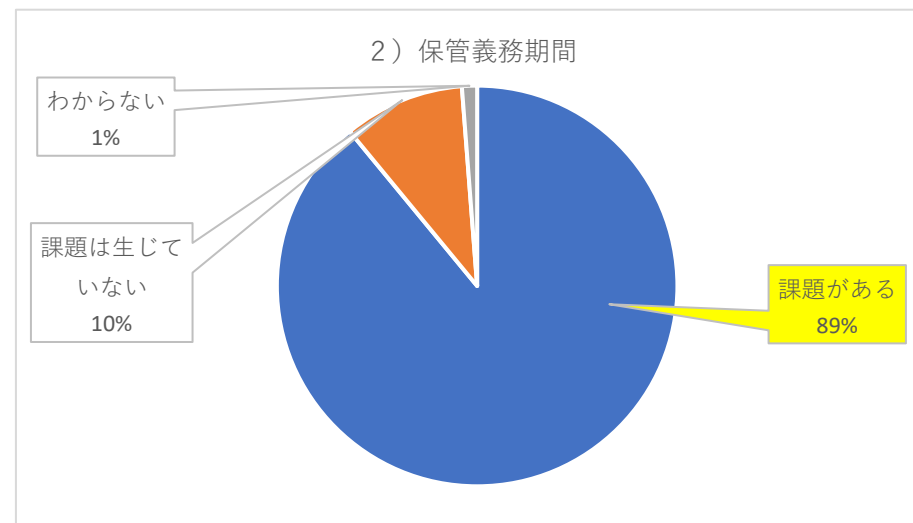
83



2)保管義務期間

課題がある	課題は生じていない	わからない
73	8	1
89.0%	9.8%	1.2%

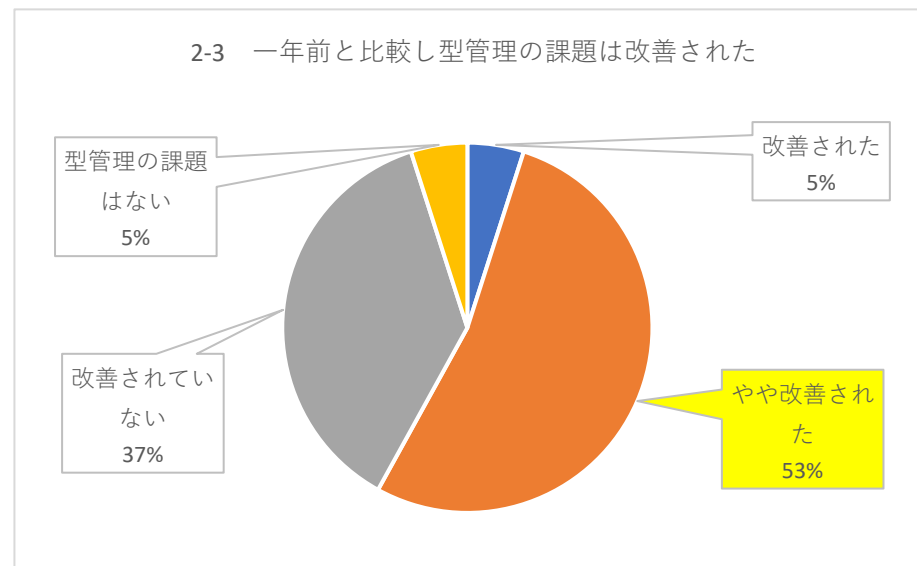
82



3) 1年前と比較して、型管理の課題は改善されましたか。

改善された	やや改善された	改善されていない	型管理の課題はない
4	43	30	4
4.9%	53.1%	37.0%	4.9%

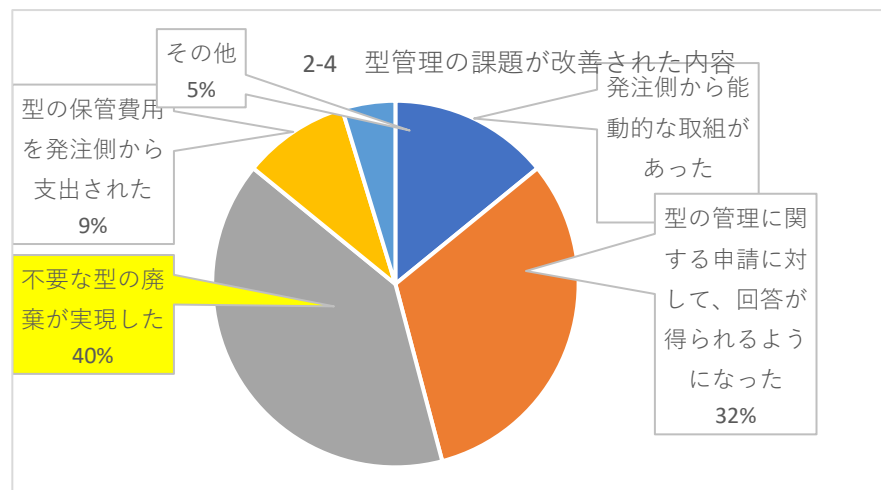
81



型管理の課題が改善されたのはどのような内容でしょうか。【複数回答可】

発注側から能動的な取組があった	型の管理に関する申請に対して、回答が得られるようになった	不要な型の廃棄が実現した	型の保管費用を発注側から支出された	その他
12	27	34	8	4
14.0%	31.4%	39.5%	9.3%	4.7%

86

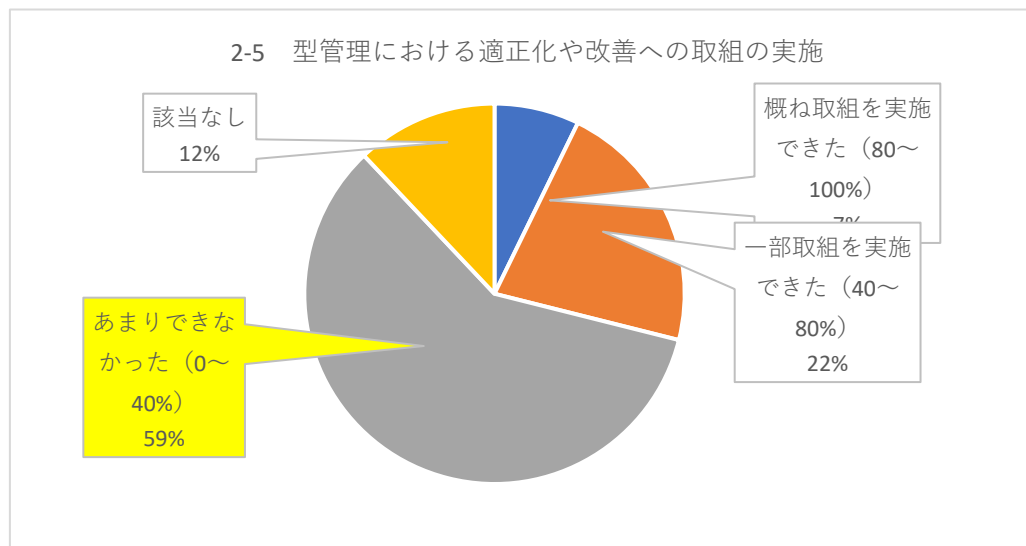


型管理における適正化や改善への取組は実施できましたか。【各項目単一回答】

1)取引先による保管費用の負担

概ね取組を実施	一部取組を実施	あまりできなかった	該当なし
6	18	49	10
7.2%	21.7%	59.0%	12.0%

83



4)受注側からの要求による型製造代金一括払いの実施

概ね取組を実施	一部取組を実施	あまりできなかった	該当なし
26	14	28	15
31.3%	16.9%	33.7%	18.1%

83

